



**Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)**

*In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.*

*Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione **almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.*

*I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.*

*Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di tre idonei sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.*

**Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

*La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno **15/12/2024** (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).*

**Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)**

*Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 16:15 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data **11/09/2024 alle ore 16:00**, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.*

IL PRESIDENTE  
Prof. Germano Orrù



I COMPONENTI  
Prof.ssa Giovanna Orsini  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)  
Prof. Daniele De Santis

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica e/o i commissari non siano provvisti di firma digitale occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri ad [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it), appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

## ALLEGATO 2

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

*Criteria di valutazione*

**La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:**

*La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo MED/50 per il quale è stato bandito il concorso*

*La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:*

<i>a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;</i>	<b>max punti 5</b>
<b>attinente</b>	<b>PUNTI 5</b>
<b>parzialmente attinente</b>	<b>PUNTI 3</b>
<b>non attinente</b>	<b>PUNTI 2</b>
<i>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;</i>	<b>max punti 3</b>
<b>Punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia</b> <b>Punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto all'estero</b>	
<i>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;</i>	<b>max punti 4</b>
<b>Punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani</b> <b>Punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri</b>	
<i>d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;</i>	<b>max punti 2</b>
<b>Punti 1 per ogni semestre di attività clinica nel settore oggetto della selezione o in settore affine</b>	
<i>e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</i>	<b>max punti 5</b>
<b>Punti 2 per ogni realizzazione di attività progettuale nel settore oggetto della selezione o in settore affine</b>	
<i>f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;</i>	<b>max punti 6</b>

<b>Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali</b> <b>Punti 1,5 per partecipazione agli stessi</b> <b>Punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali</b> <b>Punti 0,5 per partecipazione agli stessi</b>	
<i>g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;</i>	<b>max punti 2</b>
<b>Punti 1 per ogni brevetto</b>	
<i>h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;</i>	<b>max punti 6</b>
<b>Punti 1,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore</b> <b>Punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore</b>	
<i>i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;</i>	<b>max punti 6</b>
<b>Punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca</b> <b>Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</b>	
<i>j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.</i>	<b>max punti 1</b>
<b>Punti 1</b>	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nei casi in cui la posizione bandita preveda lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, la valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine. Sono valutate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità della attività assistenziale svolta.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE **MAX PUNTI 1**)

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE **MAX PUNTI 1**)

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE **MAX PUNTI 1**)

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE **MAX PUNTI 1**)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

- a) Preminenza del candidato nella lista degli autori: primo nome, ultimo nome, corresponding..
- b) Coerenza con il resto dell'attività scientifica.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la **consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale** della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (**MAX 12 PUNTI**).

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) pertanto la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati (tutti o alcuni di essi anche in combinazione):

1. numero totale delle citazioni;
2. indice di Hirsch;

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione **30 minuti** per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

Cagliari 21 Agosto 2024

Il Presidente della Commissione

Prof. Germano Orrù

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

*Il sottoscritto Germano Orrù Prof. presso l'Università degli Studi di Cagliari nato a Cagliari il 26/02/1962 nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con **D.R. n. 712/2024** del 15/07/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000*

**dichiara:**

*Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;*

*In particolare dichiara:*

*Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).*

*In fede,*

*Cagliari 21-08-2024*

*Prof Germano Orrù*



---

*Allegato: documento d'identità del sottoscrittore*

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

*Art. 51. (Astensione del giudice).*

*Il giudice ha l'obbligo di astenersi:*

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;*
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;*
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;*
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;*
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.*

*In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.*

*Art. 52. (Ricusazione del giudice).*

*Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.*

*Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.*

*La ricusazione sospende il processo.*

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

*Art. 5, comma 2*

*Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.*

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

*"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."*

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

*"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."*

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

*"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i*

*principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.*

*Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."*

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il/La sottoscritto/a Daniele de Santis Prof./Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Verona nato/a a Varese\_\_\_ il\_09/11/62\_\_\_ nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con **D.R. n. 712/2024** del 15/07/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

**In particolare dichiara:**

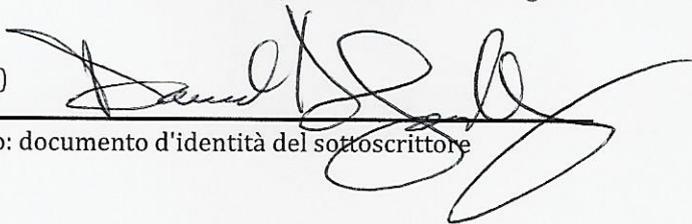
Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
21/08/2024

prof..Daniele De Santis..... presso l'Università degli Studi Verona.....

(FIRMA)



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta **Giovanna Orsini** Prof.ssa presso l'Università Politecnica delle Marche nata a L'Aquila il 23/03/1971 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con **D.R. n. 712/2024** del 15/07/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,  
Pescara, 21/08/2024

Prof.ssa Giovanna Orsini

*Giovanna Orsini*

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

*Art. 51. (Astensione del giudice).*

*Il giudice ha l'obbligo di astenersi:*

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;*
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;*
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;*
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;*
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.*

*In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.*

*Art. 52. (Ricusazione del giudice).*

*Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.*

*Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.*

*La ricusazione sospende il processo.*

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

*Art. 5, comma 2*

*Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.*

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

*"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."*

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

*"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."*

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

*"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i*

*principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.*

*Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."*

**Procedura di Valutazione Comparativa per LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

*IL /LA SOTTOSCRITTO GERMANO ORRU'*

*PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N.1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED/50 DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI/CON I RELATIVI CONTENUTI.*

*IN FEDE*

*DATA Cagliari 21/08/2024*

*FIRMA*



**Procedura di Valutazione Comparativa per LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

*LA SOTTOSCRITTA Giovanna Orsini*

*SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N.1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED/50 DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI/CON I RELATIVI CONTENUTI.*

*IN FEDE*

*Pescara, 21/08/2024*

*FIRMA*

*Giovanna Orsini*

*(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)*

**Procedura di Valutazione Comparativa per LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

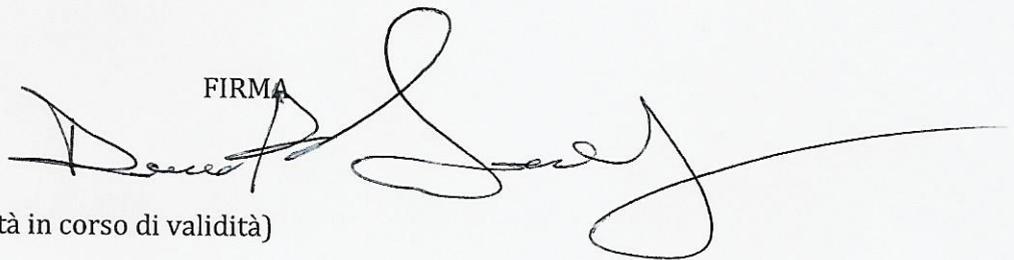
IL SOTTOSCRITTO Daniele De Santis \_\_\_\_\_

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N.1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED/50 DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI/CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 21/08/24

FIRMA

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Daniele De Santis', written over a horizontal line. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke extending to the right.

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

Il giorno 11/09/2024, alle ore 16:00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 712/2024 Prot. n. 0195319 del 15/07/2024 nelle persone di:

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| - Prof. Daniele De Santis  | Ordinario di MED/50<br>presso l'Università di Cagliari;             |
| - Prof. Germano Orrù       | Ordinario di MED/50<br>presso l'Università di Verona                |
| - Prof.ssa Giovanna Orsini | Ordinaria di MED/50<br>presso l'Università Politecnica delle Marche |

In apertura di seduta la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati (*allegato n. 1 al verbale*) e delle relative domande rese disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria.

**Ciascun commissario dichiara che tra essi e il candidato che ha presentato domanda non sussistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..**

**Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (*allegato n. 2 al verbale*).**

La commissione prende atto del fatto che **ci sia un unico candidato** e dichiara pertanto che lo stesso sia ammesso a sostenere la discussione dei titoli come previsto dal regolamento e dal bando prima citati.

Il candidato:

**Chiesa Alessandro**

sarà convocato per la discussione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico il giorno **08/10/2024** alle **ore 17:00** in modalità telematica al seguente link: [https://teams.microsoft.com/l/channel/19:BAUqL2gJGM1oN9Eneo-QA9oq\\_cINQOUoa9bskNf2a6U1@thread.tacv2/Generale?groupId=e435a787-c3b6-4075-b24d-305e801ba4ed&tenantId=117b418d-fb21-416f-a85f-1e9ff725bf2c](https://teams.microsoft.com/l/channel/19:BAUqL2gJGM1oN9Eneo-QA9oq_cINQOUoa9bskNf2a6U1@thread.tacv2/Generale?groupId=e435a787-c3b6-4075-b24d-305e801ba4ed&tenantId=117b418d-fb21-416f-a85f-1e9ff725bf2c)

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 16:50 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 08/10/2024 alle ore **16:30**.

IL PRESIDENTE  
Prof. Germano Orrù



I COMPONENTI  
Prof.ssa Giovanna Orsini  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof. Daniele De Santis

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

## **Allegato 1 - elenco candidati**

- 1) Alessandro Chiesa

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO il Dipartimento Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa – sede di Modena - Settore concorsuale: 06/N1 - SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE E DELLE TECNOLOGIE MEDICHE APPLICATE; Settore Scientifico disciplinare: MED/50 – SCIENZE TECNICHE MEDICHE APPLICATE bandita con DECRETO REP. n. 378/2024, Prot. n. 111585 del 29/04/2024

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. presso l'Università degli Studi di Cagliari nato a Cagliari il 26/02/1962 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto REP. n. 712/2024 Prot n. 0195319 del 15/07/2024 consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
11/09/2024

Prof. Germano Orrù presso l'Università degli Studi di Cagliari

(FIRMA)



---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai

situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO il Dipartimento Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa – sede di Modena - Settore concorsuale: 06/N1 - SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE E DELLE TECNOLOGIE MEDICHE APPLICATE; Settore Scientifico disciplinare: MED/50 – SCIENZE TECNICHE MEDICHE APPLICATE bandita con DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Prof.ssa presso l'Università Politecnica delle Marche nata a L'Aquila il 23/03/1971 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 712/2024 Prot n. 0195319 del 15/07/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
11/09/2024

Università Politecnica delle Marche

Prof.ssa Giovanna Orsini



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti. Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale

rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO il Dipartimento Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa – sede di Modena - Settore concorsuale: 06/N1 - SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE E DELLE TECNOLOGIE MEDICHE APPLICATE; Settore Scientifico disciplinare: MED/50 – SCIENZE TECNICHE MEDICHE APPLICATE bandita con DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il/La sottoscritto/a Prof./Prof.ssa presso l'Università degli Studi Verona\_ nato a Varese il 09/11/62, nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 712/2024 prot. 0195319 del 15/07/2024, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
(data) 11/09/24

prof..Daniele de Santis.....presso l'Università degli Studi di Verona

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti. Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale

rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***

**Procedura di Valutazione Comparativa per LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

IL SOTTOSCRITTO Daniele De Santis

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N.1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED/50 DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE E CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

✍

Verona, 11/09/2024

FIRMA

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Daniele De Santis', written in a cursive style.

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**Procedura di Valutazione Comparativa per LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

IL SOTTOSCRITTO Germano Orrù

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N.1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED/50 DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE E CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

Cagliari, 11/09/2024

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**Procedura di Valutazione Comparativa per LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

LA SOTTOSCRITTA Giovanna Orsini

SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N.1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED/50 DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE E CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

Pescara, 11/09/2024

FIRMA

*Giovanna Orsini*

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

Il giorno 08/10/2024 alle ore **16:30**, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con **decreto REP. n. 712/2024 Prot n. 0195319 del 15/07/2024** nelle persone di:

- |                             |   |
|-----------------------------|---|
| - Prof. Daniele De Santis   | Ordinario di MED/50<br>presso l'Università di Cagliari;             |
| - Prof. Germano Orrù        | Ordinario di MED/50<br>presso l'Università di Verona                |
| - Prof. ssa Giovanna Orsini | Ordinaria di MED/50<br>presso l'Università Politecnica delle Marche |

Alle ore **17:00** si collega sul nuovo Link comunicato di Zoom <https://univr.zoom.us/j/93499705299> il candidato che dovrà sostenere la discussione.

Risulta presente Alessandro Chiesa che viene valutato come riportato nell'allegato 2 - "VALUTAZIONE TITOLI", composto da n. 3 pagine, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Si procede quindi all'esame dell'unico candidato che ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla Commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione.

La Commissione informa il candidato che la discussione è pubblica.

La discussione del candidato dott. Alessandro Chiesa viene svolta secondo le seguenti modalità: al candidato viene chiesto di esporre brevemente il suo percorso formativo, descrivere le linee di ricerca della sua produzione scientifica e descrivere i risultati della pubblicazione che ritiene più rilevante tra le 12 presentate.

I commissari eseguono poi la verifica della conoscenza della lingua inglese facendo leggere e tradurre un articolo scientifico identificato come segue:

doi: 10.1186/s12889-018-5485-7.

Terminata la discussione la Commissione provvederà a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta e che vengono prodotti in allegato alla seduta medesima (Allegato 1).

Al termine della valutazione la Commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione individua il **candidato idoneo** nella persona del:

**Dott. Alessandro Chiesa**

Per le seguenti motivazioni: al termine della valutazione La Commissione ha riesaminato i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, ha valutato la prova orale di lingua inglese e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione ritiene che il dott. Chiesa presenti un buon curriculum in tematiche inerenti al SSD MED/50; la produzione scientifica è complessivamente buona. Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione evidenziano spunti di originalità e innovatività, con buona traslazonalità, e sono state pubblicate rispettivamente in: 1 rivista con eccellente collocazione editoriale, 5 con ottima e 5 con discreta collocazione editoriale; presenta inoltre la sua tesi di dottorato.

I titoli presentati mostrano un'attitudine alla ricerca più che buona.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo ed è pienamente congruente al SSD MED/50.

La Commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: **buono**.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 18:30.

Cagliari, 08/10/2024

IL PRESIDENTE

Prof. Germano Orrù



I COMPONENTI

Prof.ssa Giovanna Orsini  
(con funzioni anche di segretaria verbalizzante)  
Prof. Daniele De Santis

## ALLEGATO 1

### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

Criteri di valutazione

**La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:**

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo MED/50 per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 5</b>
<b>attinente</b>	<b>PUNTI 5</b>
<b>parzialmente attinente</b>	<b>PUNTI 3</b>
<b>non attinente</b>	<b>PUNTI 2</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 3</b>
<b>Punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia</b> <b>Punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto all'estero</b>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 4</b>
<b>Punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani</b> <b>Punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri</b>	
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	<b>max punti 2</b>
<b>Punti 1 per ogni semestre di attività clinica nel settore oggetto della selezione o in settore affine</b>	
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<b>max punti 5</b>
<b>Punti 2 per ogni realizzazione di attività progettuale nel settore oggetto della selezione o in settore affine</b>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 6</b>
<b>Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali</b> <b>Punti 1,5 per partecipazione agli stessi</b> <b>Punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca</b>	

<b>nazionali</b> <b>Punti 0,5 per partecipazione agli stessi</b>	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<b>max punti 2</b>
<b>Punti 1 per ogni brevetto</b>	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 6</b>
<b>Punti 1,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore</b> <b>Punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore</b>	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 6</b>
<b>Punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca</b> <b>Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</b>	
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	<b>max punti 1</b>
<b>Punti 1</b>	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nei casi in cui la posizione bandita preveda lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, la valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine. Sono valutate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità della attività assistenziale svolta.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE **MAX PUNTI 1**)
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE **MAX PUNTI 1**)
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE **MAX PUNTI 1**)
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE **MAX PUNTI 1**)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i

parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

- a) Preminenza del candidato nella lista degli autori: primo nome, ultimo nome, corresponding..
- b) Coerenza con il resto dell'attività scientifica.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la **consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale** della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (**MAX 12 PUNTI**).

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) pertanto la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati (tutti o alcuni di essi anche in combinazione):

1. numero totale delle citazioni;
2. indice di Hirsch;

La Commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione **30 minuti** per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

Cagliari 21 Agosto 2024

Il Presidente della Commissione

Prof. Germano Orrù



**ALLEGATO 2. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta che si riallegano come allegato 1 )

**Dott. Alessandro Chiesa**

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero (Max punti 5);	<b>punti 5</b>
Dottorato di Ricerca in scienze Fisiche e Ingegneria dell'innovazione Industriale ed Energetica (attinente)	
b) eventuale attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'estero (Max punti 3);	<b>punti 3</b>
-Professore a contratto: docente del corso MED/50 (Università Pavia) A.A 2019-2020, (1 PUNTO) -Professore a contratto: docente del corso MED/50 (Università Pavia) A.A 2020-2021, (1 PUNTO) -Professore a contratto: docente del corso MED/50 (Università Pavia) A.A 2021-2022, (1 PUNTO) -Professore a contratto: docente del corso MED/50 (Università Pavia) A.A 2022-2023 (1 PUNTO) -Professore a contratto: docente del corso MED/50 (Università Pavia) A.A 2023-2024 (1 PUNTO)	
c) documentata attivita' di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (Max punti 4);	<b>punti 4</b>
- Master di primo livello in "Gestione dei casi clinici complessi" Università di Pavia (1 punto) - Laurea Magistrale in SPSTA (1 punto) - Corso teorico-pratico (6 mesi) Universidade de Lisboa 2017 (2 punti)	
d) documentata attivita' in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze (Max punti 2);	<b>punti 2</b>
Tutor clinico CdL Igiene dentale (Università Pavia) dal 2015 ad oggi	
e) realizzazione di attivita' progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista (Max punti 5);	<b>punti 0</b>
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (Max punti 6);	<b>punti 1,5</b>
-partecipazione ad un gruppo di ricerca presso il reparto di "Igiene Dentale", Direttore Prof Vittorio Collesano (Università Pavia), dal 2014 al 2018 (punti 0,5); -partecipazione ad un gruppo di ricerca presso il reparto di "Igiene Dentale", Direttore Prof Ruggero Rodriguez Y Baena, (Università Pavia) dal 2018 al 2022 (punti 0,5); -partecipazione ad un gruppo di ricerca presso il reparto di "Igiene Dentale",	

Direttore Prof Andrea Scribante, (Università Pavia) dal 2018 al 2022 (punti 0,5).	
g) titolarita' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista (Max punti 2);	<b>punti 0</b>
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (Max punti 6);	<b>punti 6</b>
-Relazione su invito "Valutazione critica dei risultati della TPNC e formulazione del piano di mantenimento" 63 corso Fondazione L. Castagnola, Montecatini Terme, 2019 (punti 1,5); -Relazione su invito "Post orthodontic aesthetic treatment: when and how?" 53rd SIDO International Congress Firenze, 2022 (1 punto); -Relazione su invito "Sbianco? Sbianchiamo? Sbiancato!" Expo RDH, Torino, 2022 (punti 1,5); -Relazione su invito "Lo spazio interdentale nella riabilitazione implanto-protetica: questo sconosciuto" 10° Congresso dell'Istituto Stomatologico Toscano, Viareggio, 2023 (punti 1,5); -Relazione su invito "Interdisciplinarietà: un'opportunità nella gestione della malattia parodontale", AIDI Spring Meeting, Bari, 2023 (punti 1,5).	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (Max punti 6); - SIDO Best Clinical Poster Chiesa A, Lanteri V, Butera A, Abate A, Scribante A. Post orthodontic in office dentableaching with light vs. Without light: a double blind randomized controlled trial. Efficacia ed efficienza Traslazionale. SIDO, International Spring Meeting, Verona, 19-20 Aprile 2024 (1,5 punti) - Primo Premio SISIO contest, miglior Case report: Chiesa A, Segù M, Preda C, Butera A. Protocollo sbiancamento combinato post Invisalign. Viareggio, 25-26 Maggio 2018. (1 punto)	<b>punti 2,5</b>
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (max 1 punto).	<b>punti 0</b>
<b>TOTALE</b>	<b>PUNTI 24</b>

Punteggio assegnato a ciascuna delle **12 Pubblicazioni presentate**:

Publicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1	1	Q2 (0,75)	5 SU 8 (0,25)	3
2	1	1	Q1 (1)	5 SU 12 (0,25)	3,25
3	1	1	Q2 (0,75)	6 SU 9 (0,25)	3
4	1	1	Q4 (0,25)	7 SU 9 (0,25)	2,5
5	1	1	Q2 (0,75)	5 SU 8 (0,25)	3
6	1	1	Q2 (0,75)	5 SU 10 (0,25)	3
7	1	1	Q4 (0,25)	4 SU 8 (0,25)	2,5
8	1	1	Q4 (0,25)	2 SU 7 (0,5)	2,75
9	1	1	Q2 (0,75)	5 SU 8 (0,25)	3
10	1	1	Q4 (0,25)	3 SU 7 (0,25)	2,5
11	1	1	Q4 (0,25)	4 SU 8 (0,25)	2,5
12	1	1	0	<b>1 TESI DOTTORATO</b>	3

Totale					34
--------	--	--	--	--	----

### Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

La commissione giudicatrice valuta altresì la **consistenza complessiva della produzione scientifica** del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (MAX 12 PUNTI).

Il candidato dichiara 22 lavori scientifici, di cui 15 indicizzati su Scopus; riporta un H index di 5 e un numero di Citazioni totali pari a 212. La produzione scientifica dichiarata va dal 2016 ad oggi ed appare continuativa e di buona intensità. La consistenza complessiva è Buona, **punti 8**.

## Totale punti: 66

### Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese:

Si chiede al candidato di leggere e tradurre le prime 5 righe dell'articolo scientifico identificato come segue: doi: 10.1186/s12889-018-5485-7. Il Dott. Chiesa mostra di avere un'adeguata conoscenza della lingua inglese.

### Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il dott. Alessandro Chiesa presenta una buona preparazione in tematiche inerenti al SSD MED/50. La produzione scientifica è complessivamente buona (come evidenziato da indice Hirsch di 5, numero totale delle citazioni pari a 212). Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione evidenziano spunti di originalità e innovatività, con buona traslazonalità, e sono state pubblicate rispettivamente in: 1 rivista con eccellente collocazione editoriale, 5 con ottima e 5 con discreta collocazione editoriale; presenta inoltre la sua tesi di dottorato.

I titoli presentati mostrano una buona attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo ed è pienamente congruente al SSD MED/50.

La Commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: **buono**.

Cagliari 08 Ottobre 2024

Il presidente della Commissione

Prof. Germano Orrù

**AL MAGNIFICO RETTORE  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI  
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (rtt) presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia sede di Modena per il settore scientifico disciplinare med/50 bandita con Decreto Rep. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.

La Commissione, nominata con decreto REP. n. 712/2024 Prot n. 0195319 del 15/07/2024 nelle persone di:

- |                             |   |
|-----------------------------|---|
| - Prof. Daniele De Santis   | Ordinario di MED/50<br>presso l'Università di Cagliari;             |
| - Prof. Germano Orrù        | Ordinario di MED/50<br>presso l'Università di Verona                |
| - Prof. ssa Giovanna Orsini | Ordinaria di MED/50<br>presso l'Università Politecnica delle Marche |

constatato

che ha fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 1 candidato;

visti

i verbali delle sedute precedenti

visto

il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dal candidato ammesso che viene di seguito riportato:

candidato : Alessandro Chiesa  
punteggio attribuito ai titoli: 24 (su max 40)  
punteggio attribuito alle 12 pubblicazioni presentate: punti 34 (su max 48)  
punteggio attribuito alla produzione scientifica complessiva: punti 8 (su max 12)

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, che viene di seguito riportata per il candidato ammesso alla discussione:

Il dott. Alessandro Chiesa presenta una buona preparazione in tematiche inerenti al SSD MED/50. La produzione scientifica è complessivamente buona (come evidenziato da indice Hirsch di 5 e numero totale delle citazioni pari a 212). Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione evidenziano spunti di originalità e innovatività, con buona traslazonalità, e sono state pubblicate rispettivamente in: 1 rivista con eccellente collocazione editoriale, 5 con ottima e 5 con discreta collocazione editoriale; presenta inoltre la sua tesi di dottorato.

I titoli presentati mostrano una buona attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo ed è pienamente congruente al SSD MED/50.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per il candidato Alessandro Chiesa è di: **BUONO**

ha dichiarato idoneo

*il dott. Alessandro Chiesa*

Cagliari, 08/10/2024

IL PRESIDENTE  
Prof. Germano Orrù



I COMPONENTI

Prof.ssa Giovanna Orsini  
(con funzioni anche di segretaria verbalizzante)  
Prof. Daniele De Santis

**Procedura di Valutazione Comparativa per LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

IL SOTTOSCRITTO DANIELE DE SANTIS

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N.1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED/50 DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA STESURA della RELAZIONE FINALE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 08/10/24

FIRMA

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Daniele De Santis', written over a horizontal line. The signature is fluid and cursive.

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**Procedura di Valutazione Comparativa per LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

LA SOTTOSCRITTA Giovanna Orsini

SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N.1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED/50 DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA STESURA della RELAZIONE FINALE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

Prof. ssa Giovanna Orsini

08/10/2024

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**Procedura di Valutazione Comparativa per LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

IL SOTTOSCRITTO Daniele de Santis

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N.1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED/50 DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 08/10/24

FIRMA 

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**Procedura di Valutazione Comparativa per LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/50 BANDITA CON DECRETO REP. n. 378/2024, Prot n. 111585 del 29/04/2024**

LA SOTTOSCRITTA Giovanna Orsini

SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N.1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED/50 DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

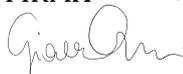
IN FEDE

Prof.ssa Giovanna Orsini

DATA

08/10/2024

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)